



20 августа 2020 г.

**КОММЕНТАРИИ****Рейтинг эффективности функционирования АПК в регионах РФ в I квартале 2020 г.**

Разработанный ИКСИ рейтинг позволяет оценить эффективность функционирования АПК в субъектах РФ, определить регионы-лидеры и оценить масштаб диспропорций в развитии сельского хозяйства по стране в целом. По итогам I квартала 2020 г. рейтинг показывает значительное отставание большинства регионов от лидеров, а также невысокую эффективность деятельности в области АПК даже у некоторых субъектов РФ, которые обладают значительным сельскохозяйственным потенциалом.

Сегодня Россия, как и практически все страны мира, охвачена кризисом, масштабы и последствия которого еще до конца не ясны. Но для скорейшего выхода из кризисной ситуации и возвращения на траекторию развития необходимы локомотивы роста. Одним из них должно стать сельское хозяйство – отрасль, которая традиционно является для России одной из ключевых. Однако в настоящее время ее состояние и динамика развития в региональном разрезе сильно различаются. Для оценки и мониторинга ситуации с развитием АПК в регионах был разработан рейтинг ИКСИ, позволяющий отслеживать динамику как абсолютных, так и относительных показателей деятельности в области сельского хозяйства. Иначе говоря, рейтинг позволяет оценить текущее состояние организации работы в области АПК в отдельных регионах, а также масштаб диспропорций между ними. Для этого используется интегральный показатель, который учитывает совокупность факторов, влияющих на производительность и результативность отрасли. Это позволяет оценить именно эффективность деятельности в области АПК, а не валовые показатели, которые зависят от природных и климатических факторов в конкретном регионе. Рейтинг составляется на основе официальной статистики и предполагает обновление на квартальной основе. В настоящий момент вышедшие статистические данные позволяют сформировать его по итогам I квартала 2020 г.

**Методология составления рейтинга**

Рейтинг строился на основе агрегирования групп показателей, характеризующих различные аспекты развития сельского хозяйства – это производство, финансирование, агрострахование, привлекательность отрасли с точки зрения занятости и ведения бизнеса, а также внешняя торговля. При этом в расчет берутся как абсолютные показатели, так и относительные (темпы роста). Делается это для того, чтобы не просто выявить лидеров по текущему значению того или иного показателя, но и определить динамику и тенденции развития ситуации в регионах.

Таким образом, в основу рейтинга легли следующие группы показателей.

## ➤ **Производство**

- Индекс производства продукции сельского хозяйства, % (источник данных – Росстат, ЕМИСС)
- Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг в сфере сельского хозяйства и производстве пищевых продуктов, тыс. руб. (источник данных – Росстат, ЕМИСС)

## ➤ **Финансирование**

- Объем кредитов, предоставленных ЮЛ-резидентам и ИП по направлениям: производство пищевых продуктов и сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, млн. руб. (источник данных – Банк России)
- Доля просроченной задолженности по кредитам, предоставленным ЮЛ-резидентам и ИП по направлениям: производство пищевых продуктов, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, % (источник данных – Банк России)
- Доведение до региона средств господдержки, % освоения средств федерального бюджета (источник данных – Минсельхоз)

## ➤ **Агрострахование**

- Объем премий, тыс. руб. (источник данных – Банк России)
- Количество договоров (источник данных – Банк России)

## ➤ **Привлекательность отрасли**

- Среднемесячная номинальная заработная плата работников в сельском хозяйстве, тыс. руб. (источник данных – Росстат, ЕМИСС)
- Уровень рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг в сферах сельского хозяйства и производства пищевых продуктов (источник данных – Росстат, ЕМИСС)
- Число зарегистрированных на 1 апреля 2020 г. КФХ, а также прирост регистраций КФХ (число вновь зарегистрированных за вычетом прекративших свою деятельность в первом квартале 2020 г.) (источник данных – ФНС)

## ➤ **Внешняя торговля**

- Объем экспорта с/х сырья и продовольственных товаров региона, млн. долл. (источник данных – ФТС)
- Число стран, импортирующих с/х сырье и продовольственные товары региона (источник данных – ФТС)
- Номенклатура экспорта (число категорий товаров, которые экспортирует регион; за основу взяты 24 категории агропродукции, соответствующие кодам ТН ВЭД 01-24) (источник данных – ФТС)
- Доля продуктов переработки в экспорте (доля экспорта продукции мукомольно-крупяной промышленности, готовых продуктов из мяса, рыбы и пр. в общем объеме экспорта с/х сырья и продовольственных товаров региона) (источник данных – ФТС)

Последняя группа показателей, характеризующая экспортную деятельность регионов, может показаться избыточной и нерелевантной для ряда субъектов РФ, которые в целом производят крайне мало продукции АПК и имеют низкий уровень развития соответствующей логистической инфраструктуры. Однако федеральный проект «Экспорт продукции АПК», целью которого является рост российского экспорта сельхозпродукции к 2024 г. до 45 млрд. долл. (более чем в 2 раза по сравнению с 2017 г.), предполагает совместные усилия всех регионов – перед каждым

субъектом РФ ставится задача по увеличению объемов агроэкспорта к 2024 г. в 1,3-4 раза. При этом во внешнюю торговлю должны быть активно вовлечены даже те регионы, которые ранее не отправляли агропродукцию на экспорт, или отправляли в очень незначительных объемах – например Чукотский АО, Ямало-Ненецкий АО, республики Саха, Коми, Хакасия, Ингушетия, Карачаево-Черкессия, Чечня, Костромская область и пр.

В рамках рейтинга каждый регион оценивается по 100-балльной шкале. Субъект РФ с самым высоким уровнем эффективности работы в области АПК получает 100 баллов, с наименьшим – 0. Для расчета баллов сначала нормируются значения статистических показателей в каждой группе. Для этого используется формула:

$$X_{new} = \frac{X - X_{min}}{X_{max} - X_{min}} * 100^1,$$

где  $X$  – значение показателя для того или иного региона,  $X_{min}$  – наименьшее значение показателя в выборке,  $X_{max}$  – наибольшее значение показателя в выборке,  $X_{new}$  – итоговый нормированный показатель.

Это нормирование позволяет сделать оценки всех показателей сопоставимыми. Далее путем суммирования всех субиндексов в группе и аналогичного нормирования финального показателя определяется итоговый балл по данной группе. Наконец, баллы по группам агрегируются в итоговые баллы регионов, на основе которых уже формируется сам рейтинг.

### **Рейтинг эффективности функционирования АПК по итогам I квартала 2020 г.**

Результаты рейтингования регионов представлены в таблице 1. Лидерами рейтинга, занимающими первые три места, оказались Краснодарский край, Москва и Воронежская область. Таким образом, первым тревожным выводом является то, что некоторые регионы, обладающие значительным сельскохозяйственным потенциалом (например Ставропольский край), не вошли даже в первую десятку рейтинга.

В Приложении 1 также представлено более подробное распределение оценок по регионам каждого федерального округа. Например, судя по ситуации в Центральном ФО, в целом регионы отличаются неплохими показателями, особенно в части финансирования (по сравнению например с субъектами Южного или Северо-Кавказского ФО). Однако в рамках Центрального ФО развитие АПК достаточно асимметрично – многие с/х регионы занимают далеко не самые высокие позиции в рейтинге. Например, в Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Орловской и Тверской областях низкие показатели и по агрострахованию, и по темпам роста экспорта с/х продукции, и по рентабельности. А вот тот факт, что Москва попала в лидеры по эффективности работы АПК, не является удивительным – столица располагает выигрышными логистическими характеристиками, и в ней также зарегистрирована значительная часть ЮЛ и ИП (в частности поэтому Москва находится в числе лидеров по экспорту продукции АПК).

Рейтинг также позволяет оценить масштаб различий между регионами для оценки неравномерности развития отрасли по стране. Для этого можно использовать так называемые коробчатые диаграммы, которые строятся для каждой из пяти групп показателей (см. рис. 1).

---

<sup>1</sup> Для показателя уровня просроченной задолженности и ее динамики, где низкий показатель является положительной характеристикой, нормирование проходило по формуле  $X_{new} = \frac{X - X_{max}}{X_{min} - X_{max}} * 100$ . Таким образом наименьшее значение получало максимальную оценку, и наоборот.

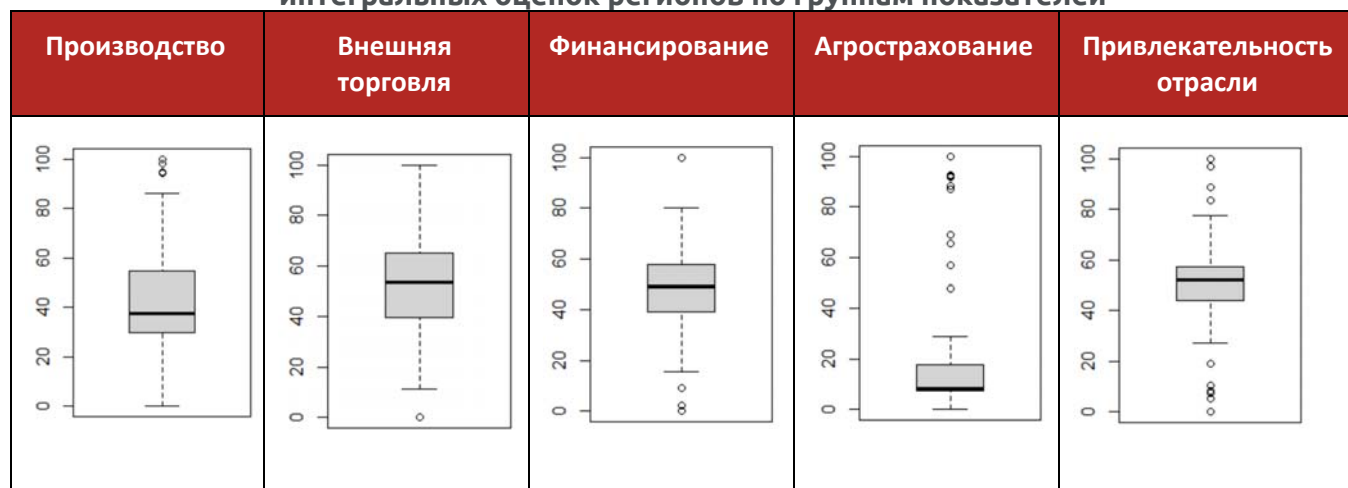
**Таблица 1. Рейтинг эффективности функционирования АПК регионов России  
в I квартале 2020 г.**

Номер в рейтинге	Субъект РФ	Интегральная оценка	Номер в рейтинге	Субъект РФ	Интегральная оценка
1	Краснодарский кр.	100,00	44	Вологодская обл.	44,14
2	Москва	89,06	45	Ярославская обл.	43,65
3	Воронежская обл.	84,00	46	Владимирская обл.	43,36
4	Р. Татарстан	77,66	47	Р. Удмуртия	42,82
5	Белгородская обл.	73,65	48	Омская обл.	42,74
6	Ростовская обл.	73,18	49	Томская обл.	41,24
7	Самарская обл.	70,50	50	Р. Дагестан	40,42
8	Московская обл.	69,83	51	Тверская обл.	39,78
9	Калининградская обл.	68,30	52	Р. Адыгея	39,65
10	Курская обл.	66,86	53	Тюменская обл.	39,54
11	Тульская обл.	65,78	54	Сахалинская обл.	38,77
12	Липецкая обл.	65,17	55	Ульяновская обл.	38,21
13	Брянская обл.	62,72	56	Курганская обл.	38,20
14	Калужская обл.	60,79	57	Р. Сев. Осетия-Алания	38,16
15	Иркутская обл.	59,50	58	Кемеровская обл.	37,78
16	Волгоградская обл.	59,04	59	Смоленская обл.	37,37
17	Ставропольский кр.	58,31	60	Р. Крым	36,72
18	Р. Башкортостан	57,18	61	Р. Бурятия	36,57
19	Р. Чувашия	56,76	62	Р. Коми	36,47
20	Пензенская обл.	56,45	63	Р. Хакасия	35,21
21	Тамбовская обл.	54,88	64	Севастополь	34,09
22	Р. Мордовия	53,28	65	Р. Карелия	31,72
23	Новосибирская обл.	52,42	66	Новгородская обл.	30,06
24	Камчатский кр.	51,66	67	Астраханская обл.	29,71
25	Псковская обл.	51,58	68	Ямало-Ненецкий АО	29,32
26	Кировская обл.	51,24	69	Р. Карачаево-Черкессия	28,69
27	Орловская обл.	51,08	70	Мурманская обл.	26,80
28	Пермский кр.	50,70	71	Хабаровский кр.	26,52
29	Приморский кр.	50,24	72	Р. Кабардино-Балкария	26,15
30	Нижегородская обл.	49,46	73	Р. Ингушетия	25,42
31	Свердловская обл.	49,23	74	Р. Калмыкия	25,37
32	Алтайский кр.	48,62	75	Архангельская обл.	23,90
33	Р. Чечня	48,50	76	Р. Алтай	22,20
34	Р. Марий Эл	48,50	77	Амурская обл.	20,87
35	Саратовская обл.	47,81	78	Магаданская обл.	20,59
36	Ленинградская обл.	47,46	79	Ханты-Мансийский АО	20,08
37	Костромская обл.	47,45	80	Р. Тыва	20,06
38	Санкт-Петербург	47,20	81	Ненецкий АО	19,73
39	Челябинская обл.	47,13	82	Р. Саха (Якутия)	18,71
40	Оренбургская обл.	46,11	83	Чукотский АО	17,69
41	Ивановская обл.	46,06	84	Забайкальский кр.	16,30
42	Рязанская обл.	45,24	85	Еврейская АО	0,00
43	Красноярский кр.	45,15			

*Источник: расчеты ИКСИ*

Можно отметить, что в целом медианные показатели (соответствуют темной горизонтальной черте в «коробке») достаточно низкие, разрыв между значениями первого и третьего квартиля (нижняя и верхняя грани «коробки») достаточно существенен, а также есть выбросы (обозначены кружками) – регионы с резко отличающимися от основной выборки значениями<sup>2</sup>. Очевидно, что в нашей стране с ее климатическим разнообразием развитие АПК в разных регионах будет разным. Однако рейтинг показывает, что действительно высокие показатели характерны лишь для очень малого числа регионов (трех – в отношении производства, восьми – по агрострахованию, только одного – в части финансирования). Остальные же регионы с трудом их догоняют.

**Рисунок. 1. Коробчатые диаграммы (boxplot), соответствующие распределению значений интегральных оценок регионов по группам показателей**



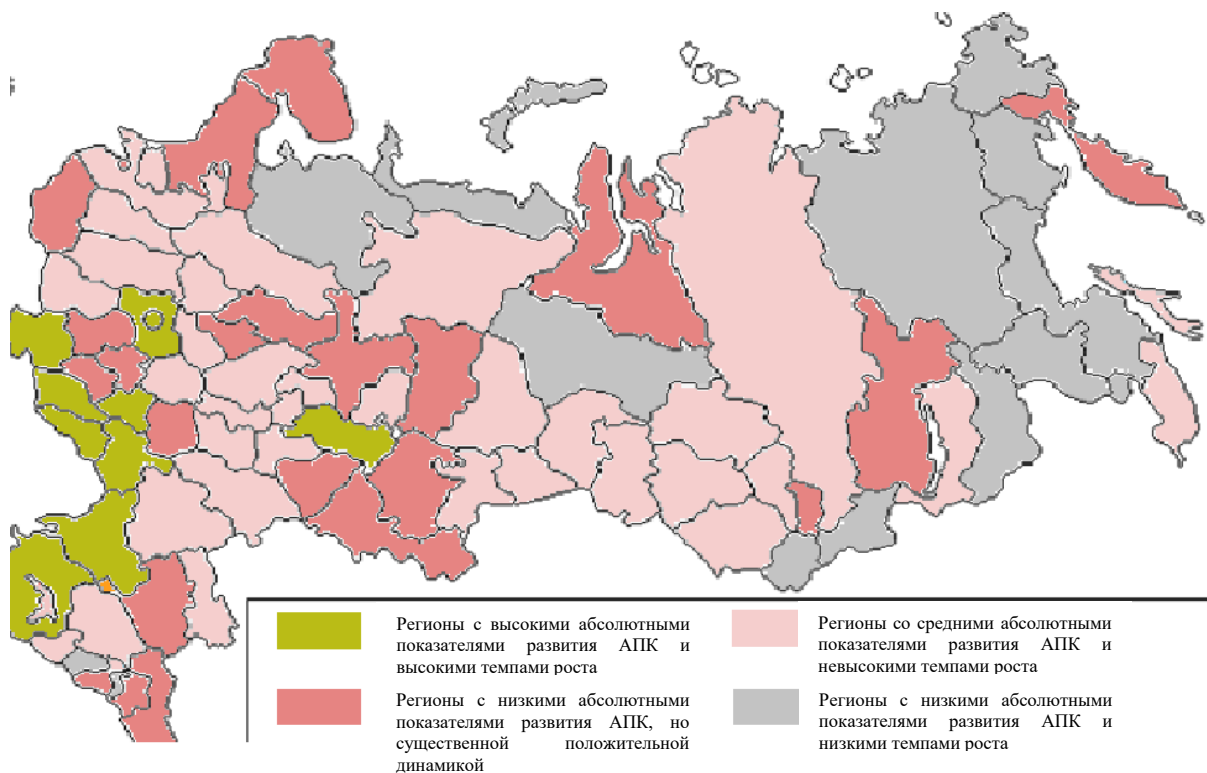
Источник: Расчеты ИКСИ

К примеру, абсолютным лидером в группе показателей «Финансирование» в I квартале 2020 г. выступила Тульская область – в первую очередь за счет самых высоких объемов и темпов роста кредитования в сфере производства пищевых продуктов, а также относительно низкого уровня просрочки по кредитам и его существенного сокращения по сравнению с уровнем прошлого года. Напротив, абсолютными аутсайдерами по финансированию являются Еврейская АО, Чукотский АО и республика Карачаево-Черкессия. По внешней торговле аутсайдером стала республика Саха, которая в I квартале 2020 г. вообще не отправляла продукцию АПК на экспорт – хотя годом ранее из региона осуществлялись поставки спиртных напитков в Латвию. По агрострахованию лидерами оказались Москва, Краснодарский край (лидеры по объему премий), республика Чувашия (лидер по числу заключенных договоров), Самарская и Иркутская области (лидеры соответственно по приросту премий и числа договоров). По показателям производства с/х продукции лидерами стали Краснодарский край, республика Чечня, Курская и Московская области.

Как уже ранее отмечалось, по сути каждый показатель в группе использовался дважды – учитывались и абсолютные значения, и темпы роста. Это позволяет составить рейтинги как по абсолютным показателям, так и по их динамике, чтобы отразить текущее состояние и возможные тенденции в развитии регионов. На основе оценок абсолютных и относительных показателей по состоянию на I квартал 2020 г. по методу k-средних было сформировано 4 кластера регионов в зависимости от уровня развития АПК (см. рис. 2): регионы с высокими абсолютными показателями и высокой динамикой; регионы с низкими показателями, но высокой динамикой; регионы с невысокими средними показателями и низкой динамикой; регионы с низкими показателями и низкой динамикой. Таким образом, в группу риска попадают регионы третьей группы (средние показатели, но низкая динамика), и особого внимания требуют регионы четвертой группы (низкие показатели и низкая динамика). Данные за II квартал 2020 г. позволят обновить как сам рейтинг, так и состав регионов в каждой группе.

<sup>2</sup> Технически это значения за пределами полуторного интерквартильного размаха (разницы между третьим и первым квартилем, т.е. диапазона значений, содержащих центральные 50% наблюдений)

**Рисунок 2. Кластеризация субъектов РФ на основе интегральных оценок абсолютных показателей и показателей динамики развития АПК**

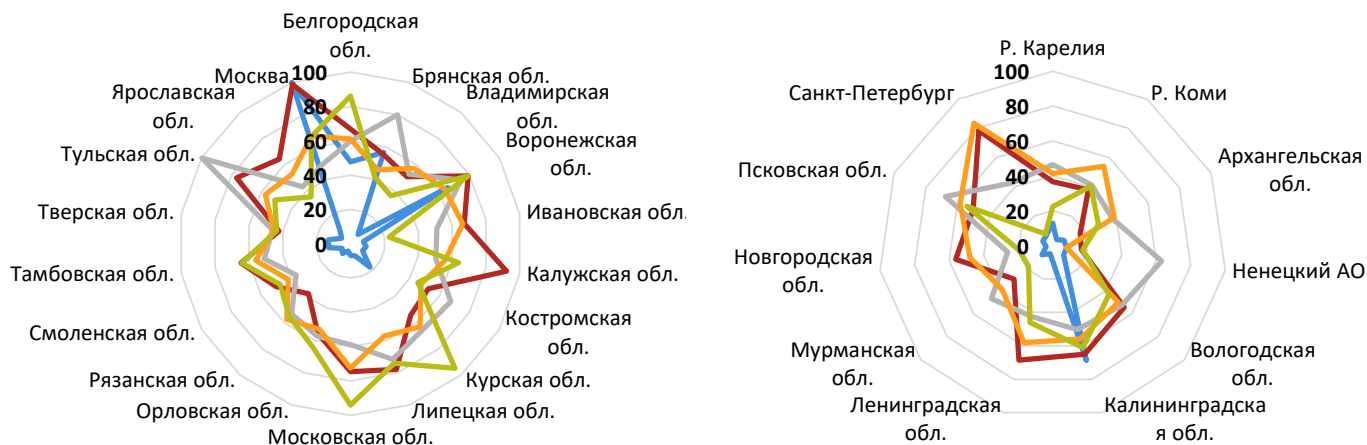


*Источник: расчеты ИКСИ*

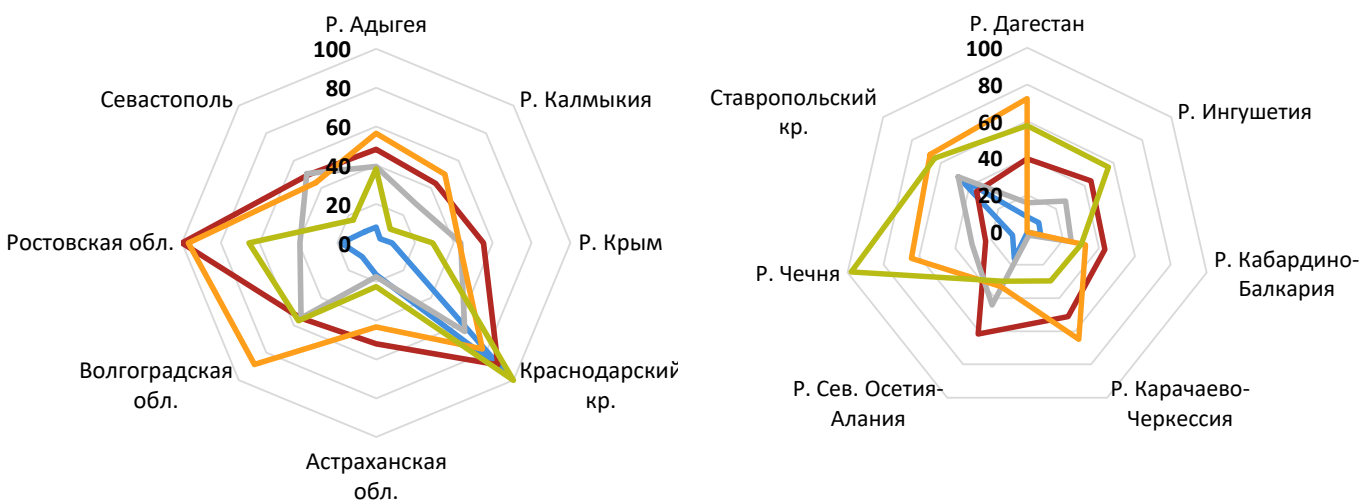


## ПРИЛОЖЕНИЕ. Интегральная оценка эффективности функционирования АПК российских регионов по федеральным округам и группам показателей

Центральный ФО	Северо-Западный ФО
----------------	--------------------



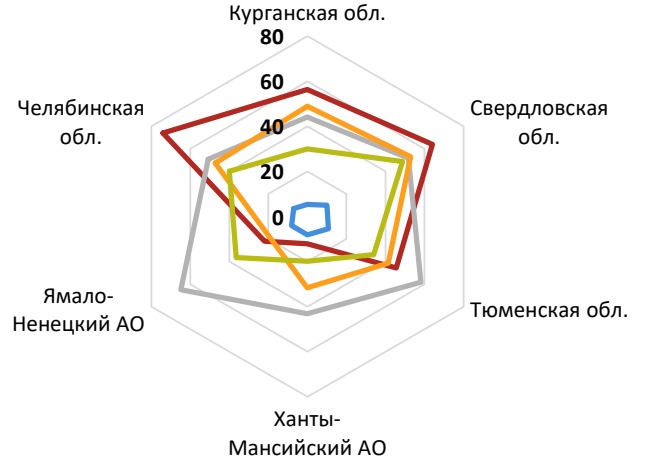
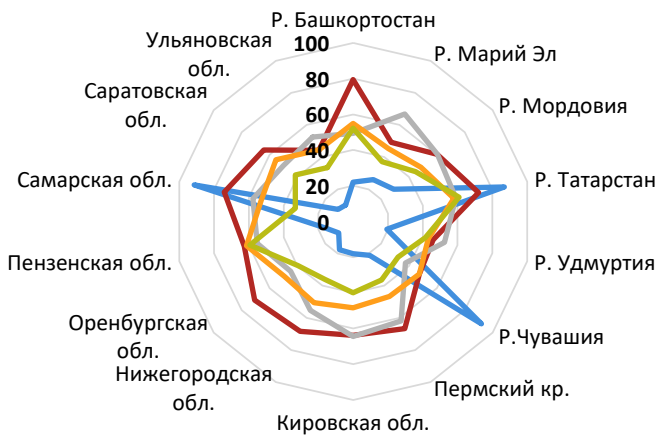
Южный ФО	Северо-Кавказский ФО
----------	----------------------



Южный ФО	Северо-Кавказский ФО
----------	----------------------

**Приволжский ФО**

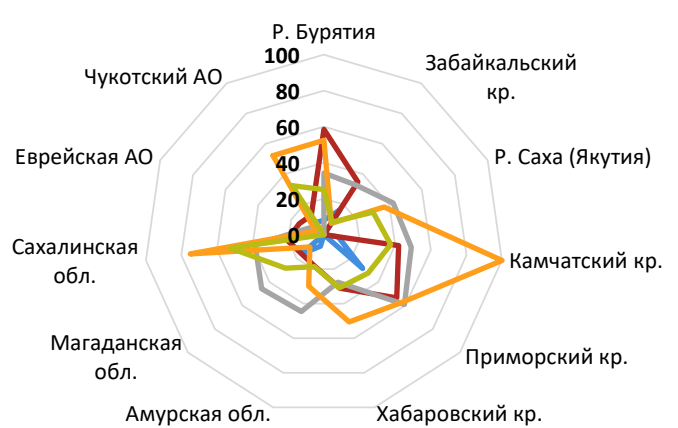
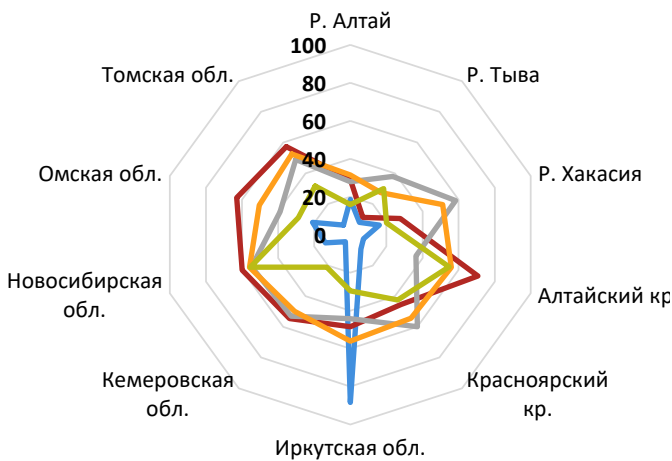
**Уральский ФО**



— Агрострахование — Внешняя торговля — Финансирование — Привлекательность отрасли — Производство

**Сибирский ФО**

**Дальневосточный ФО**



— Агрострахование — Внешняя торговля — Финансирование — Привлекательность отрасли — Производство

Источник: Расчеты ИКСИ



---

**Контакты**

[www.icss.ru](http://www.icss.ru)

Россия, 119180, Москва,  
ул. Большая Полянка, д.23/1

**Тел.:** +7 495 995-11-35

**Факс:** +7 495 995-11-36

**E-mail:** [mail@icss.ac.ru](mailto:mail@icss.ac.ru)

---

© Институт комплексных стратегических исследований. Все права защищены.

---

